зон - музейные, обслуживающие, жилые. Музейные функции будет осуществлять Третьяковская галерея, Музей городского быта в Кадашевской слободе, включающий в себя храм Воскресения, «съезжую палату», несколько строений в квартале между 2-м Кадашевским переулком и Кадашевским тупиком. Кроме того, будет создана экспозиция под открытым небом, расположенная в том же квартале на месте завода. В устье Ордынки в новом сооружении появится Музей истории Замоскворечья. В Черниговском переулке, в зданиях церквей разместятся выставочные залы. На Кадашевской набережной и в Клементовском переулке будут расположены сувенирные лавки. Разнообразные магазины и предприятия общественного питания займут место вдоль Пятницкой улицы и Б. Толмачевского переулка, в их числе книжный комплекс с выставочным залом и ярмаркой, ресторан, новый крытый Пятницкий рынок и др. В начале Пятницкой улицы во владениях 3, 5 и 7 предлагается оборудование гостиничного комплекса, состоящего из реконструированных старых и новых зданий. Кроме того, будет развита широкая сеть экспресс-кафе, баров и закусочных по всей пешеходной зоне.

Там, где существует хоть малейшая возможность сохранить жилье, будет произведена реконструкция и капитальный ремонт. Новое жилье разместится в кварталах Кадашевских переулков и между Ордынкой и Пятницкой. Это будет плотная 3—4-этажная жилая среда с озелененными благоустроенными дворами, расположенная на местах выведенных производственных объектов.

Транспортное обслуживание будет обеспечено станциями метрополитена на улицах Полянка, Ордынка и Пятницкая, а также наземным общественным транспортом. Для индивидуальных автомобилей и экскурсионных автобусов вокруг пешеходной зоны будут организованы стоянки.

Проектное предложение по реконструкции такой интересной и ценной в архитектурном отношении городской среды, естественно, не могло быть ограничено только планировочным решением. Поэтому оно сопровождалось детальным объемно-пространственным решением с конкретными архитектурными проработками.

К. Ф. Князев, кандидат архитектуры

## Все ли безупречно?

При обсуждении генплана Москвы в 1968—1969 годах Центральный совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры ставил перед президиумом Моссовета вопрос о необходимости изучения архитектурного и градостроительного наследия, чтобы, опираясь на такое исследование, вести проектирование реконструкции города. В то время такие работы не предусматривались

планами ГлавАПУ Моссовета, поэтому Центральный совет Общества согласился финансировать их. В результате появился заказанный Обществом проект реконструкции древнего района между улицей Хмельницкого, Покровским бульваром и Солянкой. Проект этот был выполнен группой сотрудников Моспроекта, возглавляемой архитектором А. В. Ганешиным, с привлечением для предпроектных исследований специалистов реставрационной мастерской, руководимой кандидатом архитектуры В. Я. Либсоном.

Работа эта была одобрена Градостроительным советом ГлавАПУ, но не получила продолжения в практике градостроительного проектирования столицы. В последующие годы исподволь велось изучение исторической планировки и застройки города, но это не привело к составлению историко-градостроительного опорного плана, хотя по всем правилам проектирования реконструкции исторических городов такой план должен был быть составлен. Отсутствие плана повлекло за собой многие потери, даже в пределах заповедных зон.

И вот 24—25 апреля этого года состоялось совещание, созванное правлением Московского отделения Союза архитекторов для обсуждения проектов планировки и застройки четырех заповедных зон: Китай-города, Замоскворечья, Столешникова переулка и Арбата.

Специалисты Союза архитекторов, ознакомившись с проектом, были приятно поражены глубиной предпроектных исследований, широким подходом к поставленной запаче.

Наиболее глубоких и разносторонних исследований потребовал Китай-город. Эти исследования, выполненные группой архитекторов во главе с А. В. Ганешиным, убедили в том, что современное использование Китай-города мало отвечает его местоположению и значению в столице: в зданиях разместились многие десятки учреждений, контор, складов и даже производственных предприятий, неуместных в столичном центре. Так, например, на улице 25 Октября находится швейная фабрика, в одном из кварталов — склад игрушек, поступающих сюда с фабрик области и рассылаемых отсюда в магазины культтоваров.

Проектом установлена историческая и архитектурная значимость всех строений в районе и даны предложения по их использованию. Логично предложение об организации крупных комплексов, связанных близким функциональным назначением. Разумна попытка связать функциональную организацию групп зданий с традиционно сложившимся использованием их, найдя, однако, при этом такой вид использования, который был бы не чужд положению района в городе. Например, помещение, занимаемое сейчас швейной фабрикой, предложено оставить за тем же ведомством для устройства демонстрационного зала, выставки фабричной продукции и т. п.

В проекте предлагается частично восстановить историческую традицию сосредоточения в Китай-городе учреждений культуры, с преобладанием музейных функций этих учреждений. Предполагается увеличить экспозиционные и рабочие помещения Музея

В. И. Ленина, Исторического музея, организовать новый большой музей.

Разработаны также и предложения по организации движения транспорта по экскур-

сионному обслуживанию района.

Проект реконструкции Китай-города не предлагает никакого нового строительства и практически не предусматривает сносов зданий. Проект предельно реалистичен. Осуществление его, конечно, требует строительства новых зданий в каких-то других районах города для перевода в эти здания учреждений и производств, столь неуместных в этом древнем районе. В Китай-городе нужны в основном несложные реставрационные работы, реконструкция и приспособление зданий к современному использованию, а также тщательно продуманное благоустройство. Все это, несомненно, поведет к решению принципиальных задач сохранения Китай-города как ценнейшего градостроительного памятника, к использованию его в соответствии с новыми социальными требованиями.

Работа, ставящая примерно такие же задачи, выполнена и по Замоскворечью. Это район не столь древний как Китай-город, но имеющий большое значение, так как он в значительной мере определяет исторический облик Москвы и, по существу, является одной из охранных зон Кремля. Замоскворечье формировалось по преимуществу из ремесленных слобод, среди которых центральная -Кадашевская, дворцовая слобода, снабжавшая своей продукцией царский двор. В Кадашевской слободе сохранилось до трех десятков каменных палат XVII века, часть которых была перестроена в начале XIX века в ампирные особняки. Здесь сохранилась древняя планировка и такие шедевры каменного зодчества, как храм Вознесения в Кадашах, построенный в конце XVII века в пышных формах московского барокко.

Коллектив авторов детально разработал реконструкцию центральной части слободы. В методике этой реконструкции особенно ценно детальное исследование архитектурнопространственной среды. Исследованы не только здания, но и ландшафт, пространственные визуальные связи между зданиями.

Проектные предложения и здесь имеют целью не только сохранение ценного наследия, но и разумное современное его использование в единстве с сохранившейся, в необходимой мере обновляемой исторической средой.

Интересен и проект реконструкции исторически сложившегося района — Столешников переулок, Петровка, Кузнецкий мост.

По существу, в нем стоит задача архитектурной организации сложившегося массового движения покупателей в районе Столешникова переулка и улицы Кузнецкий мост.

Убедительна логика проекта, в котором предлагается развить сложившуюся здесь торговую функцию, используя для этого дворы, что уже частично стихийно осуществляется. По-видимому, вполне реально также создание нового пассажа — дублера Столешникова переулка; назрела необходимость устройства пешеходных тоннелей или мостиков для пересечения Петровки.

Проект реконструкции Арбата предусматривает преобразование этой старой улицы в пешеходную, с развитыми историко-культур-

ными функциями. Этот проект вызвал наиболее оживленное обсуждение и вместе с тем множество критических замечаний. В нем действительно есть спорные предложения.

Авторы проекта справедливо утверждают, что строительство проспекта Калинина привело к снижению транспортного движения на Арбате, но все же оно существует. Предоставление улицы только пешеходам может привести к загрузке транспортом соседних тихих переулков и параллельной Арбату улицы Сивцев Вражек.

Отрадно, что авторы не стали развивать идею прокладки дублера проспекта Калинина, предложенную ранее, однако вопрос организации наилучшего транспортного обслуживания заповедной зоны нуждается еще в проработке. Внесение полной ясности и убедительности в этот вопрос нужно считать первостепенной задачей проектировщиков.

Заманчива и социальная идея проекта реконструкции Арбата — превратить улицу в общественно-культурный центр. Идея эта плодотворна, но нуждается еще в специаль-

ной проработке.

Передача улицы в полное распоряжение пешеходов потребует соответствующего оборудования и благоустройства ее, что учтено в проекте. Это создает предпосылки для длительного сохранения и использования сложившейся городской среды. Архитекторы предложили различные виды замощения улицы, наметили площадки для отдыха, места для размещения малых архитектурных форм. По общему мнению, они должны влиться в сложившийся облик улицы. Добиться успеха в этом только путем стилизации едва ли возможно. Художественные формы нового должны быть скромны и тактичны и не претендовать на самодовлеющее значение в облике улицы. Для успешного решения этой задачи необходимо продолжить совместную творческую работу архитекторов, художников, историков, реставраторов.

Проект реконструкции Арбата приходится рассматривать как поиск, как эксперимент. Эксперимент очень нужный, так как современное освоение старой части Москвы неизбежно и должно получить принципиально новые, глубоко обоснованные решения. Арбат — подходящий объект для подобного эксперимента. В проекте еще многое нуждается в углубленной проработке, но и в такой стадии разработки проект реалистичен.

Рассмотренные проекты показывают насущную необходимость подобных детальных проработок для всей исторической части Москвы.

В то же время общественное обсуждение проектов вызывает ряд соображений по общей направленности работ. Проекты имеют много достоинств, но все они исходят лишь из сложившихся на сегодня условий и недостаточно опираются на надежно проработанные прогнозные решения общегородских задач. Во всех проектах вопросы решаются лишь для ограниченной территории и носят частный характер. Их комплексное решение возможно лишь при условии корректировки генплана Москвы в свете положений Закона СССР и Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

Правда, проект реконструкции Китай-города последовательно продолжает позиции

генплана в части мероприятий по разгрузке центра от несвойственного для него использования. Но и в этом проекте осталась нерешенной задача придания подлинно столичного значения Красной площади, что невозможно без отказа от торгового использования здания верхних торговых рядов.

Крупным пробедом в обсуждавшихся проектах нужно считать и отсутствие в них достаточно ясно поставленных вопросов реконструкции старого жилого фонда, которые, несомненно, перерастут в проблему современной социальной организации жилой среды города.

О корректуре генплана вопрос уже поставлен практически: она запланирована. В связи с этим уместно вспомнить предложения, которые выдвигались Центральным советом Общества охраны памятников ранее: нужно надеяться, что в откорректированном генплане не будет красных линий, ведущих

к ненужному искажению исторической структуры города, к уничтожению ценной застройки; не будут запланированы недопустимые с точки зрения сохранения градостроительного наследия пробивки новых улиц (в частности, продолжения бульваров за Москву-реку и устройства гигантской транспортной развязки по полукольцу, обнимающему систему площадей центра).

Корректура генплана Москвы определяется необходимостью во всей полноте учесть положения Закона СССР и Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Это важнейшая задача, которая стоит перед архитекторами. От ее решения зависит судьба богатейшего градостроительного наследия нашей древней столицы. На это еще раз указало совещание, в решении которого четко проведена мысль о необходимости корректировки генплана с учетом положений законов.

## хроника • хроника • хроника • хроника • хроника • хроника

В Ломе пропаганды Общества

Пропаганда знаний об истории и культуре нашего Отечества, привлечение в ряды Общества новых активных членов, показ деятельности местных отделений основные задачи в работе Дома пропаганды Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, который находится в здании замечательного памятника архитектуры XVII века Знаменском соборе, отреставрированном на средства Общества.

Большой интерес у москвичей и гостей столицы вызвали такие циклы лекций, как «Литературные усадьбы», «Новые открытия в реставрации», «Язык древ-

нерусской иконы».

Под сводами концертного Знаменского собора звучали малоизвестные произведения русских композиторов XVII века Д. С. Бортнянского, М. С. Березовского, Е. И. Фомина, В. А. Пашкевича, а также М. И. Глинки, А. А. Алябьева, Г. В. Свиридова. С концертами русской классической музыки XVII-XIX веков здесь выступают русская хоровая капелла им. А. Юрлова, Московский камерный хор под управлением Вл. Минина, Государственный московский хор В. Соколова, хоровые капеллы Ленинграда, Горького, Новосибирска.

С большим успехом прошли в Знаменском соборе фольклорные вечера, посвященные народному музы-кальному творчеству жителей Белгородской, Архангельской, Воронежской областей, кубанских и терских казаков, хакасов, якутов.

В трех выставочных залах Дома пропаганды посетители могли познакомиться за последнее время с выставкой, посвященной 100-летию освобождения Болгарии от османского ига, с выставкой миниатюр XVIII века, с большими экспозициями, посвященными новым открытиям советских реставраторов. Особый интерес представляют персональные выставки художников, посвятивших свое творчество пропаганде историко-культурного наследия Древней Руси, героическим страни-цам ее истории: А. А. Коробова, В. Беркута, В. П. Криворучко.