

Обеспечить принадлежность государству

В. Г. Горбачев,
кандидат юридических наук

Для правоохранительных органов большинства стран мира одной из наиболее актуальных является проблема защиты национальных культурных ценностей от различного рода посягательств — хищений, незаконной перепродажи, вывоза за границу и других противоправных действий. Не случайно и то, что борьба с указанными посягательствами является одним из основных направлений деятельности Интерпола (Международной организации уголовной полиции). В СССР и других социалистических странах также существует такая проблема, хотя масштабы ее и несопоставимы с тем, что имеет место на Западе.

Следует отметить, что рассматриваемые посягательства на культурные ценности не являются каким-то новым видом преступлений. Еще в дореволюционной России нередко совершались кражи предметов религиозного культа из церквей¹. В годы первой мировой войны крупное американское акционерное общество ассигновало на покупку антикварных вещей в России 20 млн. долларов, направив в этих целях своего представителя в Петроград. В результате из музеев и частных собраний стали пропадать полотна великих художников, исторические реликвии, музыкальные инструменты, созданные выдающимися мастерами. Расхищение сокровищ приобрело катастрофические масштабы, произведения искусства, антикварные вещи, драгоценности, художественную мебель целыми вагонами увозили за рубеж²...

В конце 60-х гг. обозначился рост преступных посягательств на культурные ценности в нашей стране, во многом обусловленный возникшим на Западе спросом на памятники старины и изобразительного искусства народов СССР, и особенно на памятники Древней Руси. Результатом такого «бума» явились участвовавшие случаи незаконного вывоза культурных ценностей за рубеж, когда таможенными органами ежегодно изымались многие предметы антиквариата при попытке их контрабандного вывоза за рубеж.

Только в 1985—1987 гг. у 457 иностранных граждан их было обнаружено на сумму более 6 млн. рублей, а в числе последних изъятий можно назвать картины Айвазовского, Левитана, Шишкина, Маковского, иконы XVII—XIX вв., работы ювелиров знаменитой мастерской Фаберже и т. д. Поэтому, выходя за рамки национальных границ, такие преступные деяния нередко затрагивают интересы одновременно нескольких государств, вызывают трения в отношениях между ними. Естественно, что защита культурного наследия народов имеет важное значение для гуманизации международных отношений и требует международных усилий в этой области, тем более что по имеющимся сведениям в настоящее время за границей действуют свыше 100 магазинов, специализирующихся на торговле культурными ценностями, вывезенными из СССР.

Агенты указанных магазинов систематически приезжают к нам для организации незаконного вывоза художественных ценностей. Эти агенты намечают объекты, подбирают исполнителей. Они держат «под прицелом» антикварные магазины, аукционы, личные коллекции и даже «толкучки». Нередко ценности приобретаются у лиц, совершивших их кражу, в том числе из музеев³.

Официальная статистика МВД СССР до 1981 г. не выделяла кражи культурных ценностей как самостоятельный вид преступлений, однако было известно, что, составляя в числе всех имущественных преступлений небольшой удельный вес, они характеризуются прежде всего повышенной общественной опасностью, что прежде всего обуславливается невозможностью последствий краж. Стоимость похищенного зачастую велика уже хотя бы потому, что культурные ценности создаются однажды и исключают повторение оригинала.

Приведу некоторые примеры из практики. 14 апреля 1989 г. Шереметьевской таможней у советского гражданина, выезжавшего в служебную командировку за границу, были обна-

ружены предметы антиквариата, среди них — наконечник топора, изготовленный в VIII—VI вв. до нашей эры. Стоимость этого наконечника ориентировочно составляет более 50 000 рублей⁴.

Кроме того, иконы, церковная утварь и некоторые другие предметы старины нередко имеют двойную ценность — как произведения искусства и как содержащие в себе драгоценные металлы и камни. Поэтому даже незначительные в количественном отношении кражи указанных изделий наносят государству крупный материальный ущерб.

Например, из Ростовского краеведческого музея были похищены и переплавлены в слитки золотые сарматские украшения. Стоимость золота и серебра, из которых они были изготовлены, составила свыше 13 тыс. рублей. Стоимость же самих украшений, по принятой судом оценке экспертов, учитывающей их историческую и художественную ценность, составила свыше 5 млн. рублей⁵.

Кроме того, многие произведения старинного русского и национального зодчества, старинные живопись и скульптура, предметы религиозного культа были часто вызваны к жизни талантом народных умельцев, трудом известных и неизвестных мастеров и художников. Нередко они служили единственным средством самовыражения их авторов, а также свидетельством истории, отражающим те или иные события в государстве.

Таким образом, помимо материального ущерба, наносится ущерб интересам науки, образования, искусства, духовным ценностям нашего народа, идейно-нравственному и эстетическому воспитанию трудящихся, мировому культурному наследию, т. е. национально-культурному достоянию государства⁶.

Следует сказать, что общественные отношения в области охраны и пользования памятниками истории и культуры в стране закреплены во многих законах и нормативных актах, важнейшим из которых является принятый 29 октября 1976 г. Закон «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Хотя и имеющий определенные пробелы, он является первым со времени создания Советского государства общесоюзным законом о памятниках культуры. Вместе с тем распространены противоправных актов в отношении культурных ценностей в значительной мере способствуют ведомственная разобщенность в обеспечении сохранности национального достояния, недостатки организационного и правового характера.

Во многих музеях, картинных галереях, архивах и других учреждениях, обладающих значительными фондами культурных ценностей, нарушается порядок учета, хранения, проведения инвентаризации и ревизий таких ценностей, искажается отчетность, крайне медленно осуществляется научная паспортизация экспонатов.

Отсутствие четких норм, регламентирующих взаимоотношения коллекционера и государства, способы и пути пополнения коллекций частных собирателей, не позволяет контролировать их деятельность, что дает возможность дельцам от «искусства» совершать правонарушения. Только в 1985—1987 гг. органами внутренних дел было выявлено 693 факта хищения и спекуляции культурными ценностями, обезврежено 25 организован-

ных особо опасных преступных групп. К концу прошлого года в розыске находилось более 11 тыс. единиц похищенных предметов живописи, скульптур, икон, орденов и других ценностей. Так, например, в г. Москве была разоблачена устойчивая преступная группа, в состав которой входили ответственные сотрудники некоторых центральных архивных учреждений страны. Преступниками были похищены письма Н. К. Крупской, уникальные документы следственной комиссии по делу декабристов, письма Екатерины II, документы и письма семьи М. И. Кутузова и ряд других материалов, часть из которых предназначалась для контрабандного вывоза за границу. Общая стоимость похищенного составила свыше 300 тыс. рублей.

Следует отметить, что ЦК КПСС и Советское правительство предпринимают значительные усилия по проведению в жизнь последовательной ленинской линии в вопросах памятников культуры, организации их надежной охраны от порчи, уничтожения, расхищения.

Вместе с тем дальнейшие перспективы обеспечения сохранности культурных ценностей в стране по ряду причин пока не вызывают особого оптимизма.

Прежде всего, явно затянулась разработка Минюстом и Минкультуры СССР проектов новых Законов СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и постановления Совета Министров СССР «О неотложных мерах по усилению сохранности музейных ценностей».

Совершенно неожиданным и непонятным для широкой общественности явилось и прекращение с 1989 года в результате реорганизации деятельности созданного в соответствии с постановлением Совета Министров СССР (и которое никто не отменял) специализированного подразделения ГУУР МВД СССР по борьбе с хищениями и кражами художественных, исторических и иных культурных ценностей и предотвращению вывоза их за пределы СССР (а несколькими годами раньше — и аналогичного подразделения ГУБХСС МВД СССР), а также отдела художественных экспертиз и контроля за вывозом культурных ценностей Министерства культуры СССР. Между тем указанными подразделениями в течение ряда лет была проделана значительная работа по пресечению преступных посятельств на культурные ценности и их незаконного вывоза из СССР, формированию профессионального, высококвалифицированного ядра специалистов и т. д. К тому же во многих цивилизованных странах с богатейшей историей и культурой (и прежде всего в Западной Европе), где, между прочим, умеют считать деньги, накоплен значительный опыт успешной работы подобных подразделений. Так, например, в Париже уже много лет существует Управление по борьбе с кражами и хищениями предметов старины и искусства. Аналогичные подразделения имеются в английском Скотланд-Ярде, органах полиции Италии, Австрии, ФРГ и ряда других стран. У нас же по отношению к сфере культуры, видимо, по-прежнему действует остаточный принцип. А ведь уже неоднократно говорилось, что скупой платит дважды!

Наконец, следует учитывать и принятие в последнее время компетентными органами ря-

да мер по упрощению порядка въезда и выезда из СССР, что в перспективе должно повлечь за собой увеличение притока иностранных туристов, создание в стране совместных предприятий с привлечением иностранного капитала и иностранных служащих (как на постоянной, так и временной основе), а также увеличение числа мест отправления религиозных культов (только за последние 3 года в стране вновь открыто более трех тысяч храмов) со всеми присущими им атрибутами. В этой связи можно предположить, что преступные посягательства на культурные ценности и их вывоз из СССР не только останутся на прежнем уровне, но и будут иметь тенденцию к росту. И думается, что еще не поздно исправить ошибочные решения и восстановить упраздненные подразделения. В 1990 г. одно из них — специализированное подразделение ГУУР МВД СССР было восстановлено.

Сохранности памятников истории и культуры могло бы способствовать и принятие ряда других мер.

Как известно, в 1988 г. Советский Союз присоединился к разработанным под эгидой ЮНЕСКО Конвенции 1970 г. о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, а также Конвенции 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия. В этих условиях активизация деятельности советских представителей в рамках ЮНЕСКО по выявлению местонахождения и возвращению культурных ценностей, незаконно вывезенных из СССР, явилась бы важным шагом в сторону упрочения культурного достояния нашего народа.

Заслуживает серьезного внимания и изучения практический опыт борьбы с незаконными посягательствами на культурные ценности, накопленный в рамках Международной организации уголовной полиции (Интерпол), Совета таможенного сотрудничества и Международного совета музеев (ИКОМ). Особый интерес при этом представляют разработанные под их эгидой рекомендации относительно розыска и возвращения похищенных культурных ценностей, а также по учету, хранению и предупреждению краж таких ценностей.

К числу необходимых мер следовало бы отнести, в частности, создание межведомственного органа, который бы координировал и направлял работу многочисленных ведомств и общественных организаций, имеющих отношение к проблеме защиты культурных ценностей (МВД, Минкультуры, Минюст, Минфин, КГБ СССР, Главное управление государственного таможенного контроля и Совет по делам религий при Совете Министров СССР, Советский фонд культуры, Общество охраны памятников истории и культуры и др.). Такой орган мог бы, в частности, в качестве первого шага разработать и представить на утверждение в Совет Министров СССР (а может быть, и в Верховный Совет СССР) общегосударственную программу по этой проблеме.

Нуждается в совершенствовании и правовая база. Необходимо решить вопрос об ограничении возможности перехода права собственности на особо ценные памятники истории и культуры к иностранным гражданам. До настоящего времени не отработан и поряд-

ок собирания и пополнения коллекций культурных ценностей, имеющих историческое, художественное, научное и иное значение, не решен вопрос и об ответственности за уклонение от учета таких коллекций.

В этой связи представляется необходимым установление административной ответственности граждан за незаконное собирание и пополнение коллекций культурных ценностей, имеющих историческое, художественное, научное или иное значение, а равно за уклонение от учета таких коллекций. В качестве санкций могут быть предусмотрены денежные штрафы, а в отдельных случаях (совершение незаконных сделок в крупных размерах либо при их повторности) — конфискация предметов сделки или коллекций.

Представляется также, что пресечению незаконного вывоза культурных ценностей из СССР способствовало бы и образование постоянно действующей государственной экспертно-искусствоведческой комиссии по определению исторической, художественной и материальной ценности движимых памятников культуры. Такая комиссия могла бы быть наделена монопольным правом выдачи разрешений на вывоз и пересылку из СССР культурных ценностей, а ее члены несли бы персональную (административную, материальную, а при необходимости и уголовную) ответственность за обоснованность и достоверность вынесенных заключений.

Необходимо, наконец, интенсифицировать и завершить начатую в 1980 г. работу по учету, списанию, оценке и фотографированию движимых памятников истории и культуры, включая церкви и частные коллекции.

Думается, что положительное решение поставленных вопросов в значительной мере будет способствовать защите национального культурного наследия от различного рода преступных посягательств.

¹ См.: Остроумов С. С. Преступность и ее причины в до-революционной России. М., 1980. С. 34.

² См.: Капустин М. Выше всяких миллионов // Правда. 1977. 29 апр.

³ См.: Сов. культура. 1989. 16 мая.

⁴ См. там же.

⁵ См.: Костаков Ю. Сколько стоит Джоконда? // Лит. газ. 1979. 31 янв.

⁶ См.: Михальцевич В. А., Сабитов Р. А. Конституция СССР об охране культурных ценностей и уголовная ответственность за их хищение // Социально-экономические аспекты борьбы с правонарушениями. Омск, 1980. С. 75.